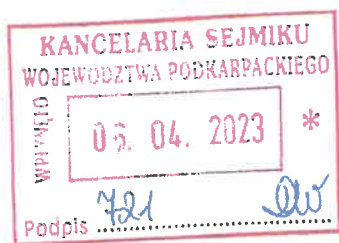


Rzeszów, dnia 5 kwietnia 2023 roku



Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa

za pośrednictwem
Pan
Jerzy Borcz
Przewodniczący Sejmiku

interpelacja radnych Jacka Kotuli i Andrzeja Szlęzaka

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668) zgłaszamy interpelację w następującej sprawie:

stan faktyczny:

W ramach czynności podejmowanych przeciwko profesorowi Krzysztofowi Gutkowskiemu, marszałek województwa Władysław Ortyl skierował m. in. zawiadomienie do prokuratury pod pretekstem otrzymywania pism pomawiających prof. Krzysztofa Gutkowskiego o przyjmowanie korzyści majątkowych. Prokuratura Rejonowa w Rzeszowie nie znalazła podstaw do kierowania podejrzeń w stosunku do prof. Krzysztofa Gutkowskiego (PR 3 Ds. 135/2021).

Wówczas marszałek Władysław Ortyl zwołał specjalną konferencję prasową informując, iż podejmie kroki, by postępowanie było jednak prowadzone (np. GW w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2021 roku, A. Kulczycka, *Łapówka za skierowanie do szpitala*; Supernowości z dnia 16 lipca 2021 roku, A. Moraniec, *Prokuratura nie wykazała się dociekliwością*).

Jak obecnie informuje Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie, dalej 16 lipca 2021 roku marszałek uzupełnił zawiadomienie, co spowodowało postępowanie Prokuratury Rejonowej w Rzeszowie sygn: 4275-1.Ds. 152/2022 (wszczęte 24 lutego 2022 roku), które zostało umorzone 19 września 2022 roku (pismo Prokuratury Okręgowej do radnych J. Kotuli i A. Szlęzaka z dnia 29 marca 2023 roku sygn: 3036-4.Dsn.392/2022.Rz.r).

Dodatkowo, w ramach działań komisji rewizyjnej sejmiku pod przewodnictwem A. Szlęzaka, podczas posiedzenia w dniu 26 lipca 2022 roku komisja rewizyjna uzyskała informacje bezpośrednio od osoby, której danych osobowych użyto, by wytworzyć pomówieniowe materiały przeciwko prof. K. Gutkowskiemu. Osoba ta kategorycznie oznajmiła, iż nigdy nie była pacjentką prywatnego gabinetu prof. K. Gutkowskiego, nigdy nie spotkała się z jego strony z żadnymi żądaniami nielegalnego przekazywania środków finansowych, jak również nigdy sama nie sporządzała takich pomówieniowych zawiadomień, a w szczególności nie kierowała ich do marszałka Władysława Ortyła. Dodatkowo poinformowała, iż w trakcie czynności prowadzonych w tej sprawie przez funkcjonariuszy policji, funkcjonariusz jednej z rzeszowskich komend prowadził na drodze

telefonicznej jej przesłuchanie, co w jej opinii samo w sobie wyglądało wysoce podejrzane. Ponadto w trakcie przesłuchania na komendzie policji w Tarnowie, mąż tej osoby był nakłaniany przez prowadzącego przesłuchanie policjanta do podpisania dokumentu, pomawiającego prof. K. Gutkowskiego o przyjęcie korzyści majątkowej, którego treści nie ani ona ani jej małżonek nie aprobowali. W tej sytuacji o przebiegu posiedzenia komisji rewizyjnej została powiadomiona prokuratura (wraz ze stosownymi nagraniami - do sygn: 4275-1.Ds. 152/2022), albowiem uzyskane informacje wskazywały na podejrzenie popełnienia przestępstw, przede wszystkim kradzieży tożsamości w celu skierowania fałszywych postępowań przeciwko prof. K. Gutkowskiemu, jak również już w trakcie samego postępowania, przez próbę wypaczenia treści zeznań.

pytania:

1/ Marszałek Władysław Ortyl uznał za stosowne poinformowanie opinii publicznej o wynikach postępowania Prokuratury Rejonowej w Rzeszowie - PR 3 Ds. 135/2021. Czy marszałek województwa, jako zawiadamiający otrzymał postanowienie o umorzeniu postępowania sygn: 4275-1.Ds. 152/2022 ? Jeśli tak, to dlaczego nie poinformował o jego treści opinii publicznej analogicznie, jak stało się to przy wcześniejszym postępowaniu ? Z jakiego powodu nie zostali o tym zawiadomieni radni, skoro marszałek Władysław Ortyl wiedział, iż jest to istotna kwestia, będąca przedmiotem wielu działań, w tym prac komisji rewizyjnej?

2/ Jakie były przyczyny umorzenia postępowania sygn: 4275-1.Ds. 152/2022 ? W szczególności w wątku ujawnienia, iż doszło do kradzieży tożsamości, zapewne z zamiarem skierowania fałszywego postępowania przeciwko prof. K Gutkowskiemu? Czy marszałek jest w posiadaniu tego postanowienia, jak również uzasadnienia ? Prosimy o dokumenty.

3/ Czy od postanowienia o umorzeniu w sprawie sygn: 4275-1.Ds. 152/2022 zostały wniesione stosowne środki? Jeśli tak, prosimy o dokumenty wraz z informacją, o dalszym przebiegu postępowania. Jeśli nie, to dlaczego takie kroki nie zostały podjęte ? Jakie argumenty Prokuratury skłoniły marszałka Władysława Ortyla do zaniechania podejmowania dalszych kroków, choć poprzednio (w przypadku postępowania 135/21 podjęto odmienne decyzje) ? W szczególności w jakim związku pozostawało to z ujawnionym przez komisję rewizyjną wątkiem kradzieży tożsamości, dokonanej zapewne w celu spowodowania fałszywych postępowań przeciwko prof. K Gutkowskiemu?

4/ Marszałek Władysław Ortyl nigdy nie wyjaśnił, jakie były faktyczne przyczyny pozbycia się prof. K. Gutkowskiego z Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie. Jednocześnie wiadomo, iż w okresie, gdy miało to miejsce, posługiwano się argumentacją o rzekomych zarzutach przeciwko prof. K. Gutkowskiemu. Ponadto z dekretacji marszałka W. Ortyla dokument, którego dotyczyły późniejsze postępowania Prokuratury, był szeroko udostępniany w obiegu dokumentów Urzędu Marszałkowskiego, a według nieoficjalnych informacji, dokument ten miał być przedstawiany przez marszałka W. Ortyla nawet biskupom.

Czy obecnie marszałek W. Ortyl mógłby wreszcie wyjawić, jakie były przyczyny pozbycia się prof. K. Gutkowskiego z KSW nr 1 w Rzeszowie? Czy okoliczności te były badane przez Prokuraturę w postępowaniach 135/21 i 152/22? Czy prawdą jest, że dokument będący później przedmiotem

badania prokuratury i szerokiego kolportowania w Urzędzie Marszałkowskim (na co w specjalnych pismach zwracał uwagę również członek zarządu S. Kruczek) został przez marsz. W. Ortyła przedstawiony biskupom?

5/ W trakcie postępowania 135/21 , dyrektor szpitala KSW nr 1 Janusz Ławiński ściśle współpracował z prokuraturą i w wyniku tej współpracy prokuratura ustaliła, że podpisana komputerowo pacjentka na anonimowym piśmie obciążającym prof. K. Gutkowskiego nie była pacjentką KSW nr 1 w Rzeszowie. Po umorzeniu postępowania marszałek W. Ortyl pismem z dnia 16 lipca 2021 roku uzupełnił zawiadomienie i zażądał kontynuacji dochodzenia. Za pośrednictwem mediów przekazał opinii publicznej informację, iż dyrektor Janusz Ławiński poinformował Go, że podpisana komputerowo pacjentka jednak była hospitalizowana w KSW nr 1 w Rzeszowie. Takie postępowanie dyrektora J. Ławińskiego wskazuje, iż przez kilka miesięcy, podczas których współpracował w organami ścigania ukrywał informację o tym, że poszukiwana pacjentka była pacjentką KSW nr 1. Zatem, czy w związku z powyższym marszałek W. Ortyl powiadomił pisemnie prokuraturę o zatajaniu przez dyrektora KSW nr 1 J. Ławińskiego, istotnych dla biegu śledztwa informacji, co wyczerpuje znamiona utrudniania pracy organom ścigania?

6/ Z jakiego powodu w opinii marszałka W. Ortyła, dyrektor KSW nr 1 Janusz Ławiński przez wiele miesięcy ukrywał przed organami ścigania fakt, iż podpisana komputerowo pacjentka, rzekomo obciążająca prof. K. Gutkowskiego faktem przyjęcia korzyści majątkowej w zamian za skierowanie do KSW nr 1 w Rzeszowie była hospitalizowana w tym szpitalu?

7/ Według obecnej informacji Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie (pismo Prokuratury Okręgowej do radnych J. Kotuli i A. Szlęzaka z dnia 29 marca 2023 roku 4 Dsn 392/22) postępowanie 152/22 miało być wszczęte 24 lutego 2022 roku. Tymczasem, jak poinformowano w odpowiedzi na interpelację z dnia 22 kwietnia 2022 roku OZ I 00003.2.2022 wraz załączonym dokumentem, wszczęcie to nastąpiło 31 marca 2022 roku. Czy marszałkowi województwa wiadomo, jak wytłumaczyć tę rozbieżność? Jak również to, czemu między czynnościami marszałka z 16 lipca 2021 roku do kolejnych czynności Prokuratury minęło ponad pół roku? Czy było to przedmiotem interwencji marszałka, było podnoszone w dalszym toku postępowania, a jeśli nie, to dlaczego?

8/ Czy marszałkowi W. Ortyłowi wiadomo jest co spowodowało, iż członek zarządu województwa S. Kruczek za wadliwe i naganne uważał działania polegające na kolportowaniu, również w obiegu dokumentów Urzędu Marszałkowskiego pisma, które później okazało się fałszywką sporządzoną na podstawie kradzieży tożsamości (pismo S. Kruczka z dnia 10 lutego 2021r.), a obecnie S. Kruczek nie zgłasza już tych wątpliwości?

Prosimy o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację oprócz przestania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie również poprzez przestanie bezpośrednio na adres mailowy

Jacek Kotuła
Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Andrzej Szlęzak
Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego